

## СЕКЦИЯ 3. ЧАСТНО-ПРАВОВЫЕ (ЦИВИЛИСТИЧЕСКИЕ) НАУКИ

УДК 347.962.2

С.М. Амосов

### СУДЕБНАЯ РЕФОРМА ДОЛЖНА БЫТЬ ПРОДОЛЖЕНА

Анализируя вопрос о судебной реформе, автор обращает внимание на отставание современного правосудия от запросов общества и, указывая в данной связи на колоссальную загруженность судей, а также условность и субъективность имеющихся подходов к изучению личности кандидатов в судьи, делает вывод, что необходимо реформировать правосудие таким образом, чтобы судья стал свободным, самостоятельным и творческим государственным деятелем, и что главное правосудие должно быть в первой инстанции.

*Ключевые слова:* правосудие, судья, личность судьи, кандидаты в судьи, судебная реформа.

S.M. Amosov

### JUDICIAL REFORM MUST BE CONTINUED

Analyzing the issue of judicial reform, the author draws attention to the lagging of modern justice from the demands of society and, pointing in this regard to the colossal workload of judges, as well as the conventionality and subjectivity of the existing approaches to the study of the personality of candidates for a judge, concludes that it is necessary reform justice in such a way that the judge becomes a free, independent and creative statesman, and that the main justice should be in the first instance.

*Keywords:* justice, judge, personality of a judge, candidates for judges, judicial reform.

Можно ли правосудие в России приблизить к идеальному с позиций современного человека? Ведь оно и призвано служить человечеству и, естественно, отдельному человеку тоже. Но что же это за явление, за общественный институт? Главным образом, учреждение правосудия представляет из себя самую судебную систему, строгий процессуальный порядок деятельности (судопроизводство), опору на законодательство, принятое по регламенту и покрывающее всю российскую территорию, и завершается государственным исполнением приговоров и решений.

Уже внутри этого механизма есть необходимая движущая сила – судья. Это энергия жизни, непрерывно питающая правосудие, главная составляющая часть и самая важная, потому что каков судья – таков итог приговора и решения. Из этого следует, что в какую бы организационную структуру не войдет

достойный судья – в любом случае он найдет справедливое решение. И как не мудри со стремлением е совершенствовать – негодный судья может все испортить, извратить.

Самое интересное – построить и перестроить судебную систему, организационно совершенствовать структуру суда намного легче и проще, чем найти главный человеческий, а оттого духовный элемент правосудия. Естественно, первое можно начать с нуля, приспособив организацию под веления времени и соотнося с мировым опытом. Система и структура начинают функционировать как бы с рождения. Направляй и поправляй – это всегда возможно. Но нет такого учреждения, где и когда начинает взращиваться судья, с чистого листа не начать его подготовку. В суд приходят уже зрелые люди. Только зрелость у всех разная, и как найти, отобрать тех, кому можно доверить распоряжение человеческим бытием.

Серьезные исследования по данной проблематике проведены членом-корреспондентом РАН РФ М.И. Клеандровым в монографии «Судейский корпус России: совершенствование механизма формирования» [1, гл. 7–13]. Обобщен исторический мировой опыт, исследованы российские современные реалии. Нестандартный подход к теме, новаторские предложения не всеми могут восприниматься как необходимое. Это естественно, потому что последние десятилетия новаций по изучению проблем личности судьи немного. Главным образом, наверное, сохраняется представление о достаточности результатов реформ девяностых годов, но время уже заставляет задумываться об отставании правосудия от поступательного движения запросов общества.

В чем это выражается?

В неразрешимости многих проблем. Огромная, сверх всяких человеческих норм труда нагрузка попросту душит судебную систему уже много лет, но решение справиться с ней так и не найдено. Особенно завалены работой суды первых инстанций. Есть данные, что в месяц, в среднем, они разрешают до двухсот дел и материалов. Изнуряющий конвейер уже давно исключил и сами мысли о мудром правосудии. Эти слова о мудрости, духовности права в среде юристов, причастных к нему, лучше не говорить. Да и всем гражданам тоже. Не верят. Хотя на поверхности есть простой выход решения проблемы – изготовление судебного решения без обременительной «писанины». Современный человек достаточно образован, чтобы понять суть судебного документа. Но это техническая сторона правосудия и она имеет варианты совершенствования, тем более учитывая прогресс в информационных технологиях.

Гораздо сложнее человеческий фактор, личность судьи, живой организм правоприменения. Каждый человек индивидуален, со своим характером, особенностями, все скрыто в нем. Но на службе правосудию нужны особенные люди.

Нормативные источники не содержат подробных личностных признаков судьи, отличительных от других людей. Кодекс Судейской этики включает больше запретов поведения и рекомендаций, но не характеризует, а каков он должен быть. Видимо, личность судьи презюмируется как субъекта-носителя лучших качеств. Только как определить из многих претендентов на судейские должности именно такого человека?

Показателями служат: предыдущая юридическая деятельность, профессионализм, отзывы и рекомендации доверенных специалистов, характеристики, изучение жизни в быту, сведения правоохранительных органов о законопослушании кандидата в судьи. Наконец, проверка претендента в судьи на конфликт его возможных интересов. Последний элемент личности приобрел в последние годы особое значение. Потому важнейшие качества профессиональных знаний, опыта, достойной и честной жизни отступают перед различными вариациями на тему конфликта интересов. Между тем по здравому смыслу это первенство в оценке человека на самом деле противоречит главному принципу правосудия – презумпции невиновности, потому что не является достоверным, а только возможным, причем с призрачной вероятностью.

Таким образом, все современные подходы к изучению личности кандидатов в судьи абсолютно субъективны и условны. Поэтому, исходя из достойного отношения к современным гражданам России и особенно к судейским претендентам, предположения о возможных конфликтах интересов нужно опустить на самый низ изучения личности. Наконец, использовать логику и достоверность, а не подозрения, чаще всего не обоснованные конкретными данными. В дальнейшем совершенствовании российского правосудия нужно сделать все, чтобы поднять авторитет судьи в обществе, добиться уважения и доверия к судье у граждан России и, что также важно – в мировом сообществе.

Для этого необходимо реформировать правосудие таким образом, чтобы судья стал свободным, самостоятельным и творческим государственным деятелем.

Статья 120 Конституции РФ устанавливает, что судьи независимы и подчиняются только Конституции РФ и федеральному закону. Исходя из этого принципиального положения, все судьи вправе принимать решения на основе федерального закона, руководствуясь в конкретике своим правосознанием самостоятельно, возможно в данное время не согласовывающимся с позициями вышестоящих судов, с чем потом, по мере движения дела, соглашаются другие инстанции или не соглашаются, либо отменяют, изменяют решение, если находят иной смысл рассматриваемых событий.

Суть такого поворота в судебной компетенции проста, но значима. Суд первой инстанции есть главное звено правосудия. Он совершает правовое действие среди людей, открыто. Не только на глазах сторон, но и местной публики, как правило, всегда заинтересованной в исходе дела в ту или в другую сторону. Поэтому суды всех инстанций должны иметь конституционную основу в своих решениях.

Еще раз подчеркнем: главное правосудие должно быть в первой инстанции. Именно здесь возможно наиболее легкое, простое, естественно всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела. Сравните с ворохом бумаг и только их, а не живых людей, следующих до самого верха инстанций.

Правосудие должно обосновывать свои выводы из реальной жизни, не из ее интерпретации.

Вышестоящие инстанции при таком порядке могут принимать на себя право их подправлять и поправлять.

Самое главное: реформировать в таком ключе легко и проще, чем перестраивать ее структуру, потому что это есть содержание внутренних отношений, не задевающее внешних институтов и учреждений. Все возможно решить, изменив доктрину иерархии в судебной системе. Волевое решение принадлежит Верховному Суду и органам судейского сообщества.

Следует подчеркнуть, что действующая процессуальная регламентация от Конституции до кодексов позволяет такое переустройство, так как все суды должны руководствоваться основополагающим принципом своей независимости и подчинению только закону (ст. 120 Конституции Российской Федерации).

Отбор кандидатов на судебные должности необходимо максимально освободить от решающей роли руководителей суда. Аргументы в том, что именно они знают, кто более достоин судебного места, субъективны, поэтому несостоятельны. Кто будет спорить, что немало достойных специалистов не проходят квалификационных коллегий потому, что неуютны председателям. Поэтому правильна идея М.И. Клеандрова о необходимости особой судейской инфраструктуры по отбору претендентов на судебные должности и наделении их полномочиями [2, гл. 5–6].

Особенно это относится к председателям судов. Наиболее демократичный принцип их назначению прост. Председателем суда становится старейший судья, после его отставки – следующий по возрасту. Суть такого порядка очевидна: председателем становится опытный правовед, а административные функции выполняет другое лицо.

### **Список использованной литературы**

1. Клеандров М.И. Судейский корпус России: совершенствование механизма формирования : монография / М.И. Клеандров. – Москва : Норма : Инфра-М, 2019. – 320 с.
2. Клеандров М.И. О Совете судебной власти Российской Федерации : монография / М.И. Клеандров ; Рос. акад. наук, Ин-т гос-ва и права. – Москва : Норма : Инфра-М, 2016. – 158 с.

### **Информация об авторе**

*Амосов Сергей Михайлович* – доктор юридических наук, судья в отставке, Заслуженный юрист Российской Федерации, профессор кафедры гражданского права и процесса Байкальского государственного университета, Иркутск, Россия, e-mail: AmosovSM@bgu.ru.

### **Author**

*Sergey M. Amosov* – Doctor of Law, Retired Judge, Honoured Lawyer of Russia, Professor of Civil Law and Procedure Department of Baikal State University, Irkutsk, Russia, e-mail: AmosovSM@bgu.ru.